

Présentation états financiers au 31-12-2016

10 avril 2017

ANALYSE COMPARATIVE DES RÉSULTATS AVEC LE BUDGET 2016

	<u>RÉEL</u>	<u>BUDGET</u>	<u>ÉCART</u>
	\$	\$	\$
<u>REVENUS DE FONCTIONNEMENT</u>			
<i>Taxes</i>	963 188	967 085	-3 897
<i>Paiements tenant lieu de taxes</i>	0	0	0
<i>Transferts (subventions)</i>	24 781	20 000	4 781
<i>Services rendus</i>	3 445	2 370	1 075
<i>Imposition de droits</i>	66 996	28 500	38 496
<i>Amendes et pénalités</i>	1 115	1 000	115
<i>Intérêts</i>	15 039	7 304	7 735
<i>Autres revenus</i>	4 786	0	4 786
<i>TOTAL revenus de fonctionnement</i>	1 079 350	1 026 259	53 091
<u>CHARGES DE FONCTIONNEMENT</u>			
<i>Administration générale</i>	263 282	194 980	68 302
<i>Sécurité publique</i>	136 499	165 663	-29 164
<i>Transport</i>	126 437	141 266	-14 829
<i>Hygiène du milieu</i>	217 338	237 451	-20 113
<i>Santé et bien-être</i>	0	0	0
<i>Aménagement, urbanisme et développement</i>	47 785	41 073	6 712
<i>Loisirs et culture</i>	30 727	36 256	-5 529
<i>Capital et intérêts</i>	87 737	95 842	-8 105
<i>TOTAL charges de fonctionnement</i>	909 805	912 531	-2 726
<u>Résultats avant affectations</u>			
<i>Affectations immobilisations</i>	22 163	113 728	-91 565
<i>Résultat au 31 décembre 2016</i>	147 382	0	147 382

Explication des écarts au niveau des revenus de fonctionnement

Au global, on observe des **revenus de fonctionnement** supplémentaires au budget de l'ordre de 53 000 \$ qui s'explique principalement par des revenus plus élevés que ceux prévus au budget, notamment:

- Droits de mutation + 38 500 \$ que ceux budgétés;
- Intérêts sur arrérage de taxes + 7 700 \$ de plus que ceux prévus;
- Vente du vieux loader non prévu + 4 000 \$;
- Subvention projet carrière-été non-prévu + 3 400 \$.



Explication des écarts au niveau des dépenses de fonctionnement

- ▶ Globalement, les dépenses de fonctionnement se sont avérées légèrement comme le budget, soit un écart peu significative de 2 726 \$ de plus que ce qui avait été prévu au budget 2016;
- ▶ Bien que les écarts positifs ont été compensés par des écarts négatifs au global, quelques écarts méritent toutefois d'être soulignés:
 - ▶ Des dépenses de 68 300 \$ de plus que le budget au chapitre des dépenses d'administration générale s'expliquent par des frais d'avocats pour divers dossiers de + 16 500 \$, le mandat à Communagir + 6 500 \$, le remplacement temporaire et formation au poste d'ajointe administrative + 40 000 \$, rétroactivité salaire membres du conseil + 8 400;
 - ▶ Des dépenses de 29 000 \$ de moins au chapitre des dépenses de sécurité publique qui s'explique par la quote-part incendie moindre que prévue et la ristourne du service de police plus élevée que prévue;
 - ▶ Dépenses de transport (voirie) et hygiène du milieu (eau et égout) moindres que celles prévues pour un total 34 900 \$
 - ▶ Ces deux derniers écarts viennent compenser l'écart positif au chapitre de l'administration générale.



Explication des écarts au niveau des dépenses d'affectation

- ▶ Au budget 2016, un montant d'affectation aux immobilisations de l'ordre de 113 728 avait été prévu alors qu'un montant de 22 163 \$ a été réalisé. Cet écart permet de dégager une économie de 91 565 \$ par rapport au budget qui vient expliqué une bonne partie du bénéfice net d'opération de l'année 2016.
- ▶ Comme nous l'avons expliqué lors de la présentation du profil financier de la Ville à l'automne dernier, ce montant sera plutôt utilisé pour le remboursement de la dette sur le nouveau règlement d'emprunt pour les travaux d'aqueduc et d'égout pour l'année 2017.



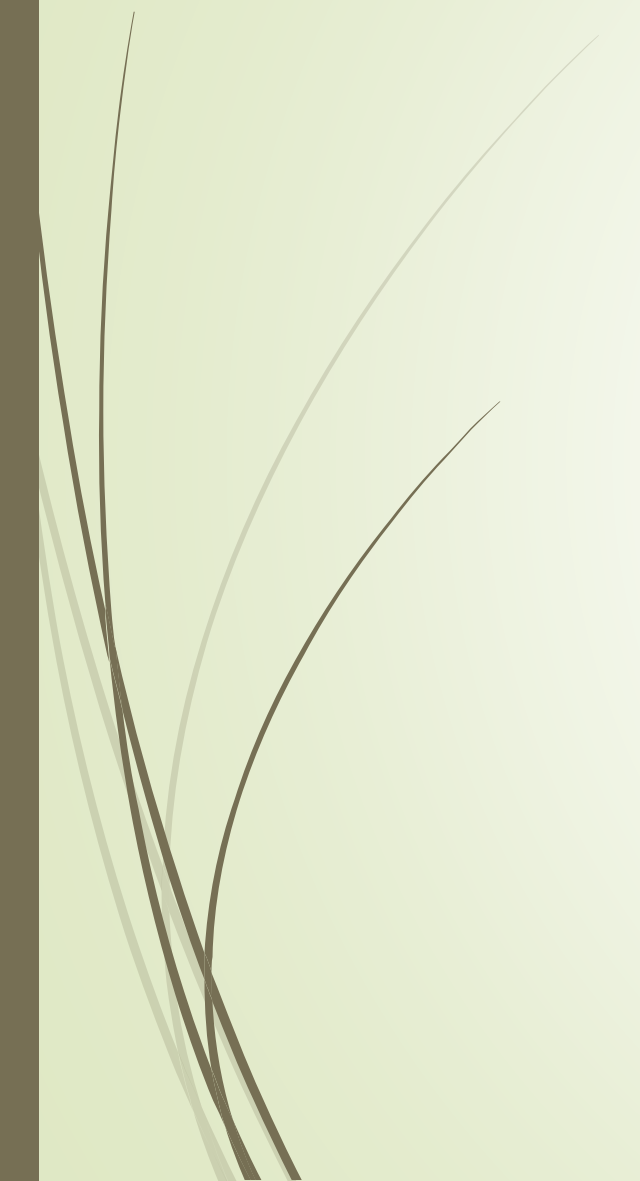

Les points saillants des états financiers

- ▶ Le surplus accumulé au 31 décembre 2016 passe de 108 055 \$ à 255 437 \$, augmentation équivalente au surplus de l'année, soit 147 382\$.
- ▶ L'endettement net long terme passe de 430 894 \$ à 556 658 \$ au 31 décembre 2016, une légère augmentation de 125 764 \$ principalement expliqué par le contrat de location-acquisition de la nouvelle niveleuse en 2016;
- ▶ Le ratio de l'endettement total net à long terme par unité d'évaluation passe de 1 238 \$ en 2015 à 1 600 \$ en 2016, alors que la moyenne pour notre classe de population est de 1 711 \$.
- ▶ Le ratio de l'endettement net long terme par 100 \$ de RFU est de 0,52 \$ du 100 \$ d'évaluation par rapport à 0,46 \$ en 2015 alors que la moyenne de notre classe de population est à 1,32 \$ du 100 \$ de RFU.



CONCLUSION

- ▶ Les résultats financiers au 31 décembre 2016 permettent de dégager un surplus financier qui vient renflouer le surplus accumulé au 31 décembre 2015 qui avait diminué considérablement pour pallier à certaines dépenses importantes. Cela permet à la municipalité d'avoir une plus grande marge de manœuvre pour les imprévus et les projets spécifiques;
- ▶ Globalement la situation financière de la municipalité est améliorée par rapport à ce qui avait été présentée lors de l'analyse financière à l'automne dernier, ce qui est une bonne nouvelle;



Période de questions